

Het gaat om vier onvolkomenheden in de zeef- en potentieanalyses uit hoofdstuk vier. In deze analyses wordt in twee stappen (zeefanalyse gevolgd door potentieanalyse) een selectie gemaakt van on(der)benutte plekken in bestaand bebouwd gebied.

In de eerste plaats werd hierbij *een aantal klassen te ruim gedefinieerd*. Specifiek gaat het om de afbakening van:

1. **Bestaand bebouwd gebied.** Hiertoe werden ook plekken gerekend die volgens het Bestand Bodemgebruik (CBS, 2012) uit water of infrastructuur bestaan. In werkelijkheid is het duur en/of onwenselijk om dergelijke plekken te transformeren.
2. **Onderbenutte werklocaties:** Hiertoe werden ook bedrijventerreinen gerekend met, volgens IBIS (2011), plannen voor transformatie *met behoud werkfunctie*. Het spreekt voor zich dat transformatie naar woonfuncties is in deze gevallen onwaarschijnlijk is.

Daarnaast bleef een aantal *bronnen onvermeld*. Het gaat hierbij wederom om de afbakening van:

3. **Bestaand bebouwd gebied.** Hiertoe worden, naast de plekken die in de VROM 2003 contouren vallen, ook plekken gerekend die volgens het Bestand Bodemgebruik (CBS, 2012) een 'werkfunctie' hadden.
4. **Onderbenutte werklocaties.** De bronnen voor de inventarisatie van plannen op deze locaties voor (transformatie naar) woningbouw zijn de Nieuwe Kaart van Nederland (Nirov, 2009) en IBIS (2011). Ook de VINEX-locaties uit de Vierde Nota Ruimtelijke Ordening Extra (VROM, 1993) en 'streekplannen' (PBL, 2008) worden gebruikt.

Alle vier deze onvolkomenheden zijn in de nieuwe versie van de publicatie opgelost. Dat wil zeggen dat de transformatiepotentie opnieuw is berekend (onvolkomenheden 1 en 2) en de ontbrekende bronvermeldingen zijn toegevoegd. Onderstaande tabel vat de wijzigingen in de tekst samen.

| Pagina | Oorspronkelijke publicatie | Nieuwe publicatie |
|--------|--|--|
| 6 | In het lage scenario is dat bijna 80 procent. | In het lage scenario is dat ongeveer 75 procent. |
| 7 | In het lage scenario is dat bijna 80 procent. | In het lage scenario is dat ongeveer 75 procent. |
| 8 | [...] en in het hoge scenario bijna 70 procent. | [...] en in het hoge scenario 65 procent. |
| 8 | Bij het krupper inschatten van de aannames (de minimumvariant) dalen de percentages naar 60 procent [...] | Bij het krupper inschatten van de aannames (de minimumvariant) dalen de percentages naar ruim 50 procent [...] |
| 32 | Opgeteld kan een krappe 80 procent (Laag) of 35 procent (Hoog) van de regionale opgaven in de regionale ruimte hiervoor worden gerealiseerd. | Opgeteld kan 75 procent (Laag) of 35 procent (Hoog) van de regionale opgaven in de regionale ruimte hiervoor worden gerealiseerd. |
| 32 | Zelfs in het hogegroeienscenario kan bijna de helft van de woningbouwopgave tot 2050 in stedelijk gebied worden gerealiseerd. | <<Deze zin is geheel verwijderd>> |
| 33 | Het verschil is in beide scenario's zo'n 45 procentpunten: tussen de 57 en 100 procent in Laag en tussen de 22 en 69 procent in Hoog. | Het verschil is in beide scenario's bijna 50 procentpunten: tussen de 52 en 100 procent in Laag en tussen de 22 en 66 procent in Hoog. |

Gewijzigde figuren: S1 (pagina 7), 4.5 (pagina 32), 4.3 en 4.4 (pagina 31), 4.6 (pagina 34), bijlage 6 (pagina 58 t/m 61), bijlage 7 (pagina 58 t/m 65).