




# Quickscan van twee beleidspakketten voor het vervolg van de structurele aanpak stikstof

Aaldrik Tiktak, Daan Boezeman, Gert Jan van den Born en Arjen van Hinsberg  
*met dank aan WUR voor review van teksten en RIVM voor depositieberekeningen*

9 november 2021

1



Planbureau voor de Leefomgeving

## Aanleiding en doelen quickscan

- > Financiën en LNV hebben ieder een beleidspakket opgesteld als vervolg op de structurele aanpak stikstof.
- > Het kabinet heeft het PBL verzocht deze pakketten door te rekenen.
- > **Doel:**
  - inzichtelijk maken welke effecten de pakketten hebben op stikstof-, natuur- en klimaatdoelen.
- > Het PBL heeft de analyse in een **breder perspectief** geplaatst:
  - Welke onzekerheden er zijn bij de uitvoering van de beleidspakketten?
  - Wat zijn aandachtspunten bij de uitvoering van de voorgestelde maatregelen?

Quickscan van twee varianten voor het vervolg van de stikstofaanpak Aaldrik Tiktak | 9 november 2021

2

1



## Quickscan

- › Geen ruimtelijke doorrekening
- › **Ordegrootte analyse** waardoor de resultaten vooral onderling vergelijkbaar zijn
- › Er ontstaat een andere mest- en grondmarkt na 30% krimp veestapel. Onduidelijk hoe actoren daarop reageren

3

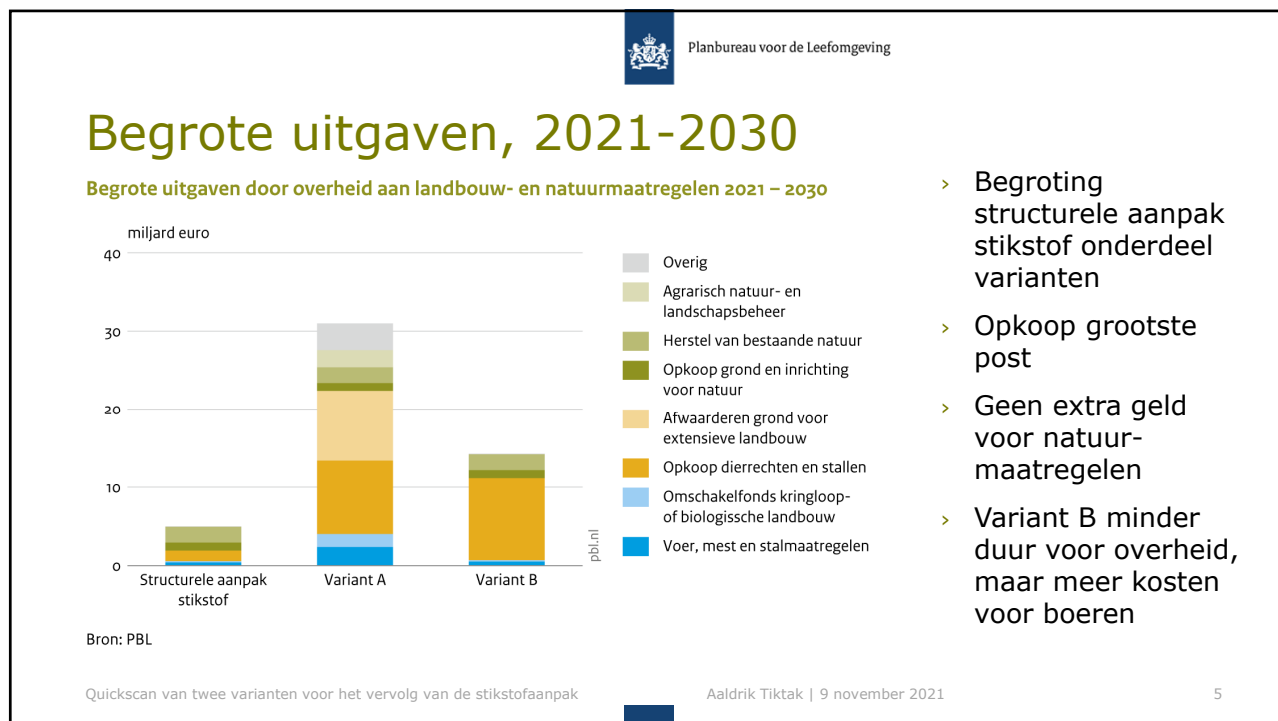


## Twee varianten met verschillend sturingsmodel

- › **Variant A** is een gebiedsgericht integraal pakket met drie sporen:
  - 1: Opkoopregelingen met als doel krimp van de veestapel
  - 2: Landgebruik extensiveren met een regionale aanpak en meer agrarisch natuur- en landschapsbeheer
  - 3: Aanvullende stimulerende maatregelen om de transitie te bevorderen (onder andere omschakelfonds, innovatie)
- › **Variant B** is vooral gericht op stikstofreductie en heeft twee sporen:
  - 1: Opkoopregelingen met als doel krimp van de veestapel
  - 2: Ammoniakemissieplafonds in combinatie met doelsturing, heffingen en aanscherping van de stikstofgebruiksnormen inclusief afschaffen derogatie

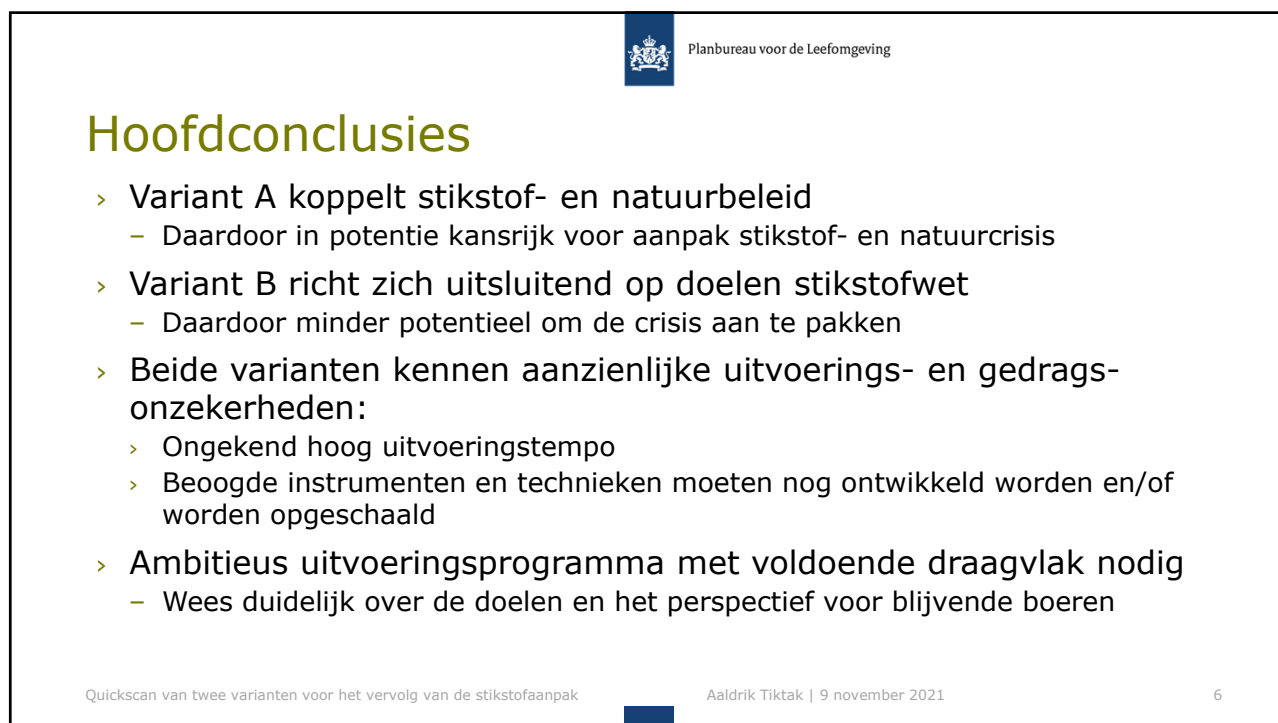
4

2



- > Begroting structurele aanpak stikstof onderdeel varianten
- > Opkoop grootste post
- > Geen extra geld voor natuurmaatregelen
- > Variant B minder duur voor overheid, maar meer kosten voor boeren

5



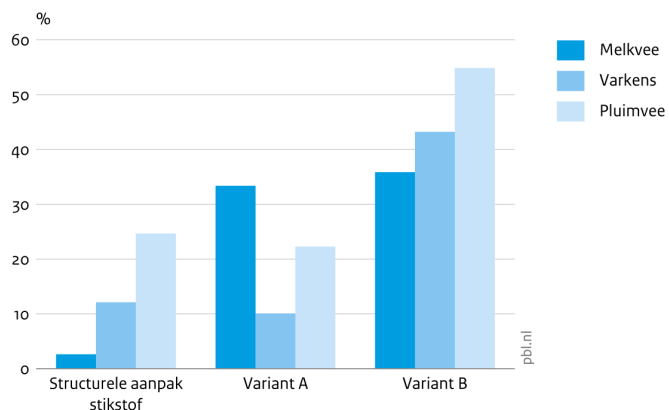
6

3



## Veestapel krimpt met tientallen procenten

Krimp van veestapel ten opzichte van basispad, 2030



Bron: PBL

Quickscan van twee varianten voor het vervolg van de stikstofaanpak

Aaldrik Tiktak | 9 november 2021

7

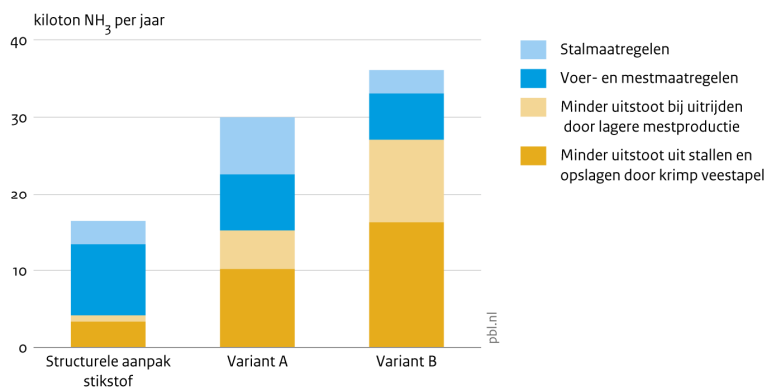
- > We zijn ervan uitgegaan dat het beschikbare budget uitgeput wordt
- > Percentage vergoeding verschilt per pakket
- > Landelijk gemiddelde cijfers, krimp in variant A regionaal groter

7



## Afname ammoniakuitstoot: techniek en krimp

Emissiereductie ammoniak door maatregelen landbouw ten opzichte van basispad, 2030



Bron: PBL

Quickscan van twee varianten voor het vervolg van de stikstofaanpak

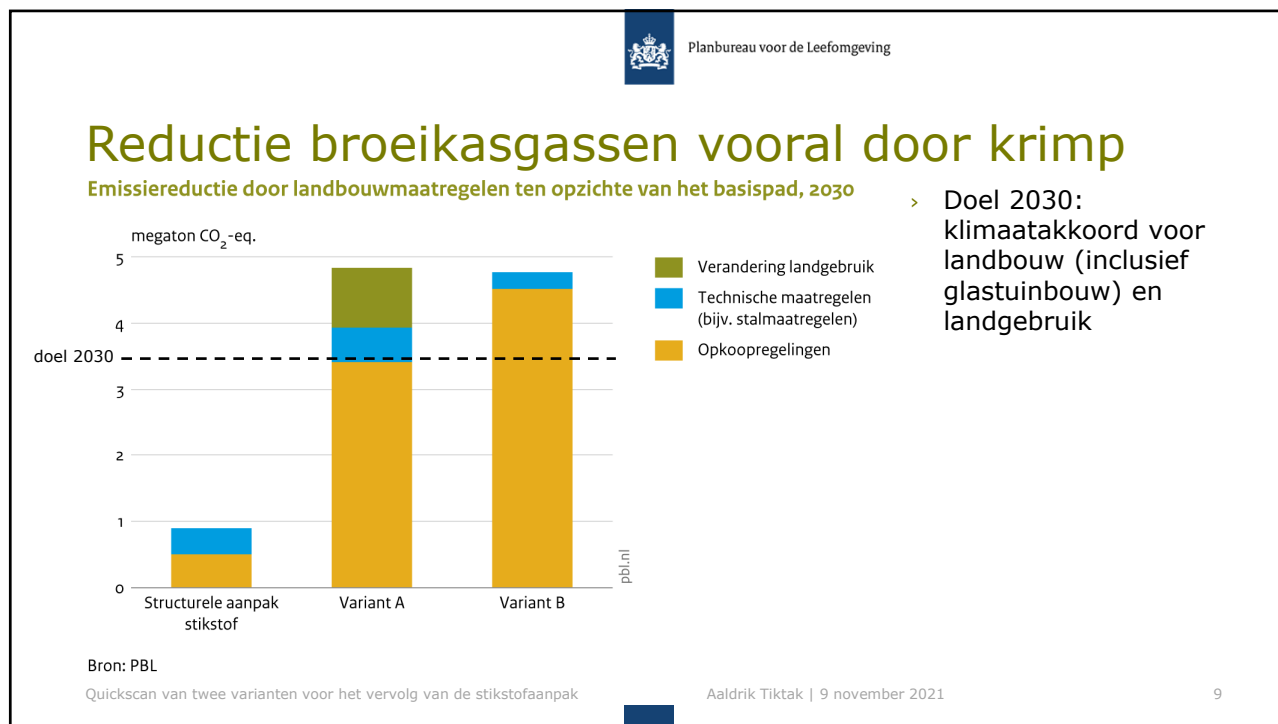
Aaldrik Tiktak | 9 november 2021

8

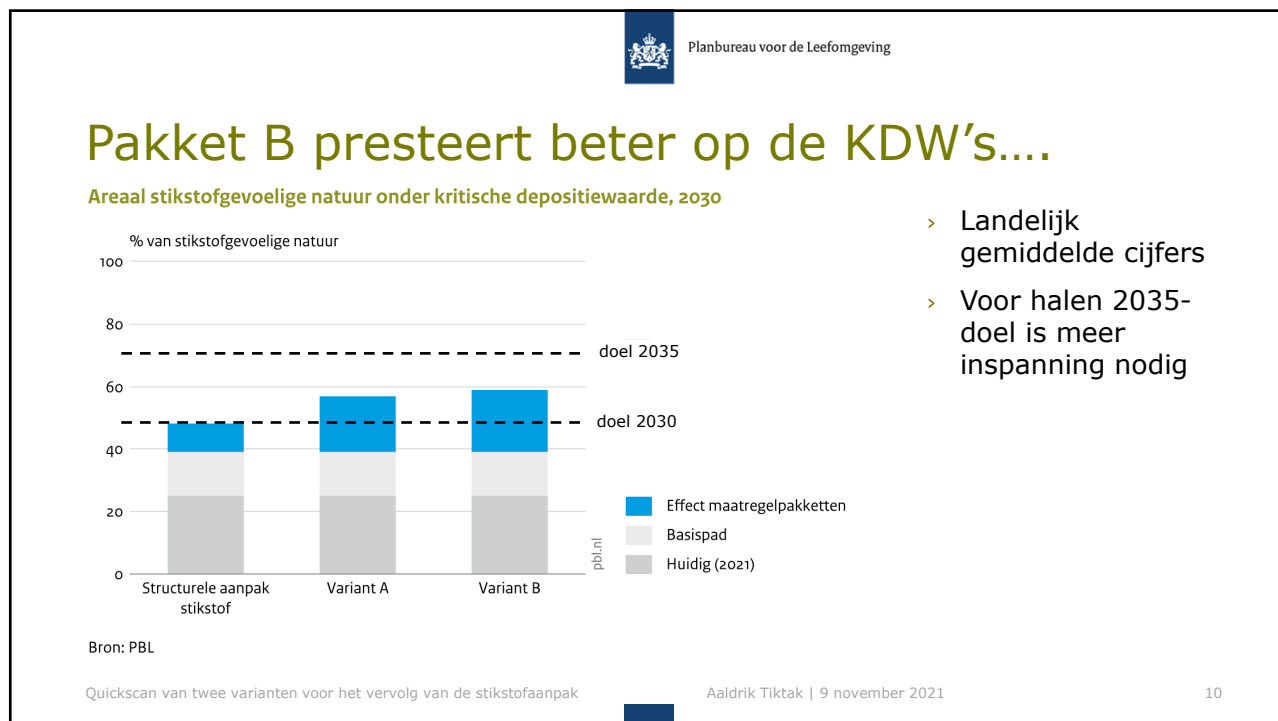
- > In variant A grotere bijdrage techniek
- > Vanwege meer krimp veestapel haalt variant B meer reductie
- > Door krimp is effect voer- en mestmaatregelen kleiner dan in structurele aanpak

8

4

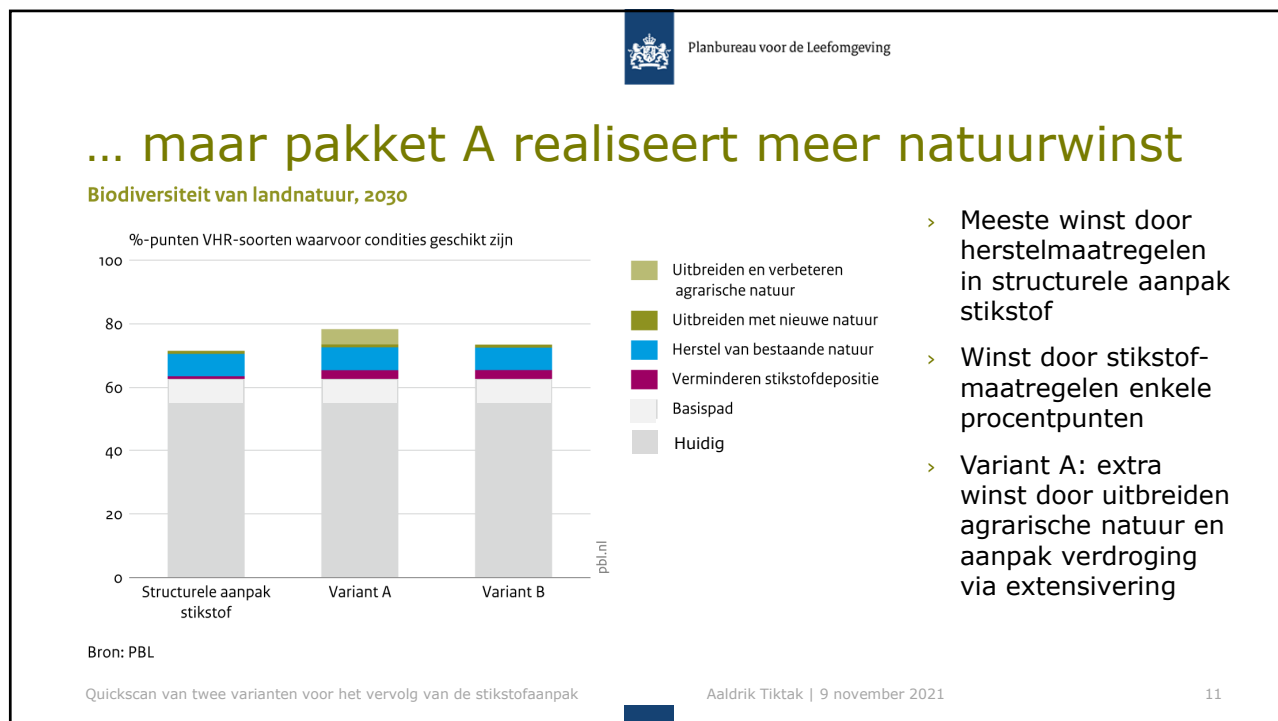


9



10

5



11

Planbureau voor de Leefomgeving

## Onzeker of verbetering gerealiseerd kan worden

- > Omvangrijke uitvoeringsopgave met ongekend hoog tempo
- > Vrijwillige opkoopregelingen en vrijwillige aanpassing van stallen via subsidies: doen voldoende boeren mee?
- > Verplichte opkoop (onteigening) kan leiden tot langdurige en kostbare procedures
- > Technologie is in de praktijk soms minder effectief dan in proefopstellingen
- > Met de doelheffing en monitoring op bedrijfsniveau in variant B is (internationaal) geen praktijkervaring opgedaan

Quickscan van twee varianten voor het vervolg van de stikstofaanpak

Aaldrik Tiktak | 9 november 2021

12

12



## Reflectie op effect varianten op doelen Vogel- en Habitatrictlijnen (VHR)

Twee doelen:

- › Lange termijn: gunstige staat van instandhouding voor alle soorten en habitattypes (100%-doelbereik VHR)
- › Korte termijn: geen verslechtering natuur individuele Natura 2000-gebieden (voorwaardelijk voor vergunningverlening)



Quickscan van twee varianten voor het vervolg van de stikstofaanpak

Aaldrik Tiktak | 9 november 2021

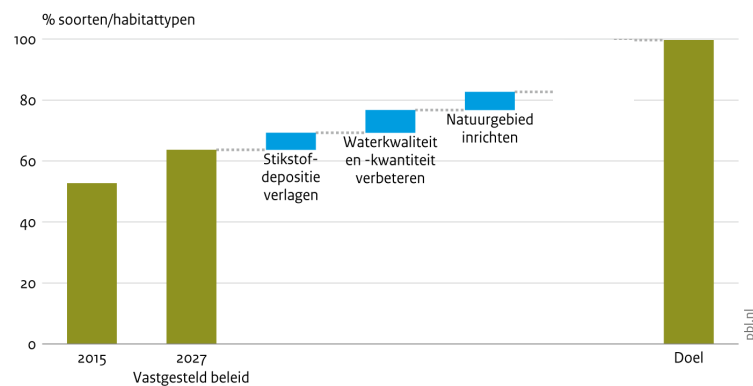
13

13



## Langetermijndoel: ook natuurmaatregelen nodig

Gemodelleerde bijdrage van maatregelen voor verbeteren condities voor gunstige staat van instandhouding



Bron: PBL

Quickscan van twee varianten voor het vervolg van de stikstofaanpak

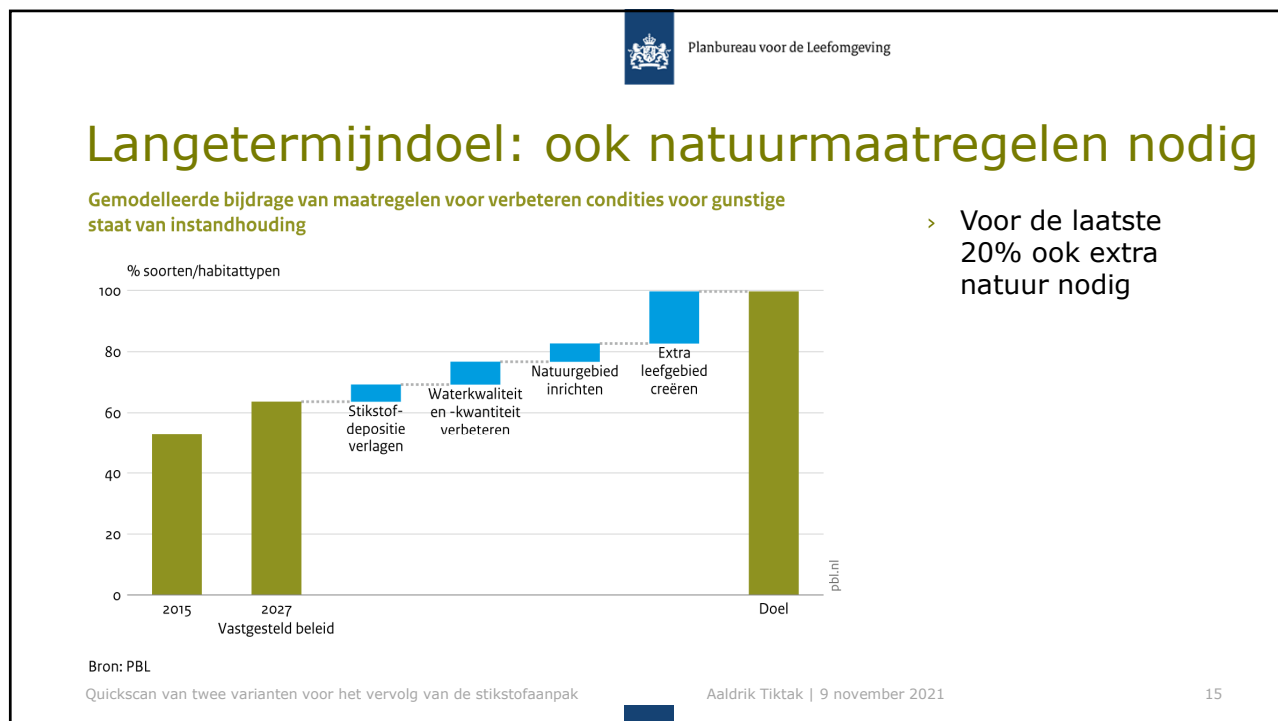
Aaldrik Tiktak | 9 november 2021

14

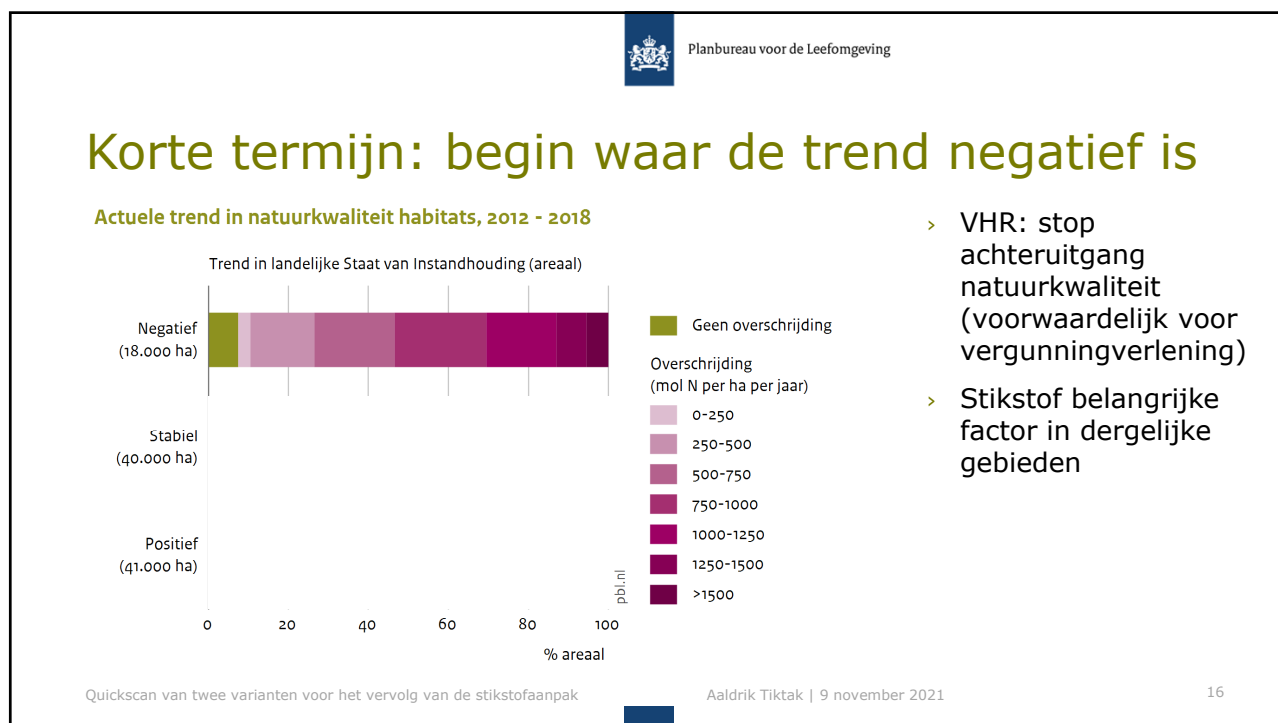
- › Stikstofdepositie: alle varianten
- › Aanpak verdroging en agrarische natuur: pakket A
- › Herstel natuur: structurele aanpak stikstof

14

7

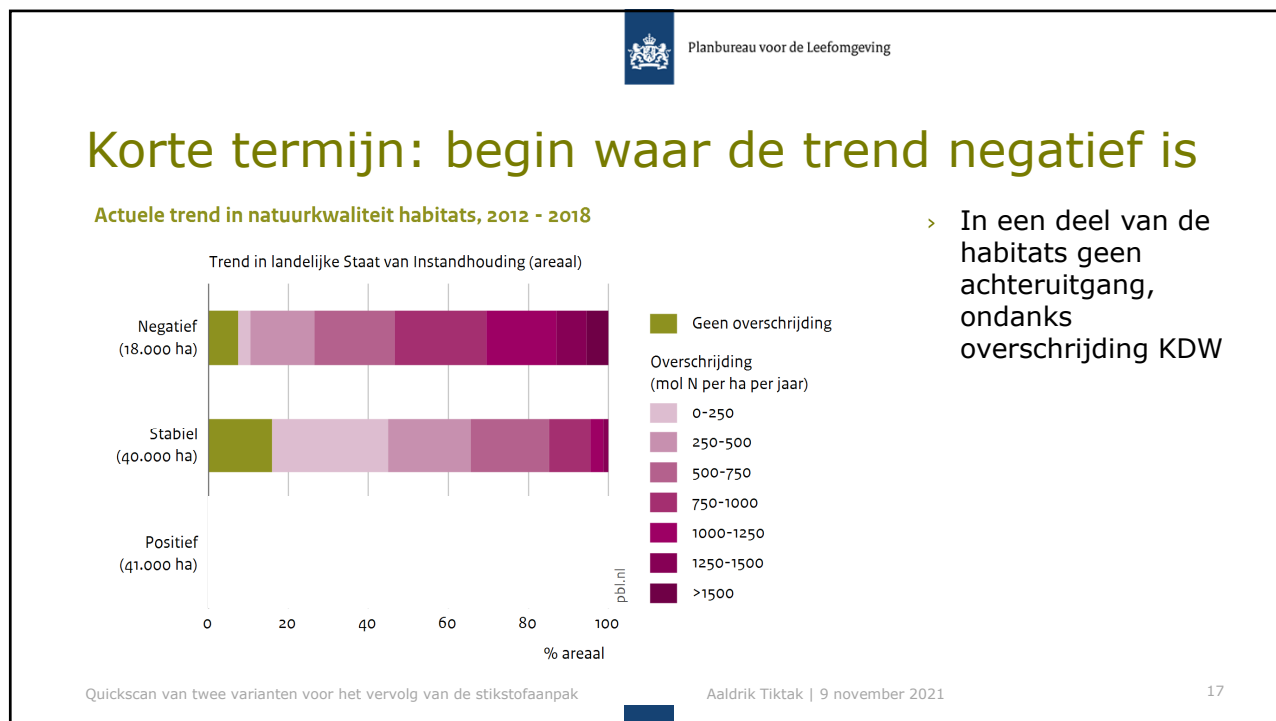


15

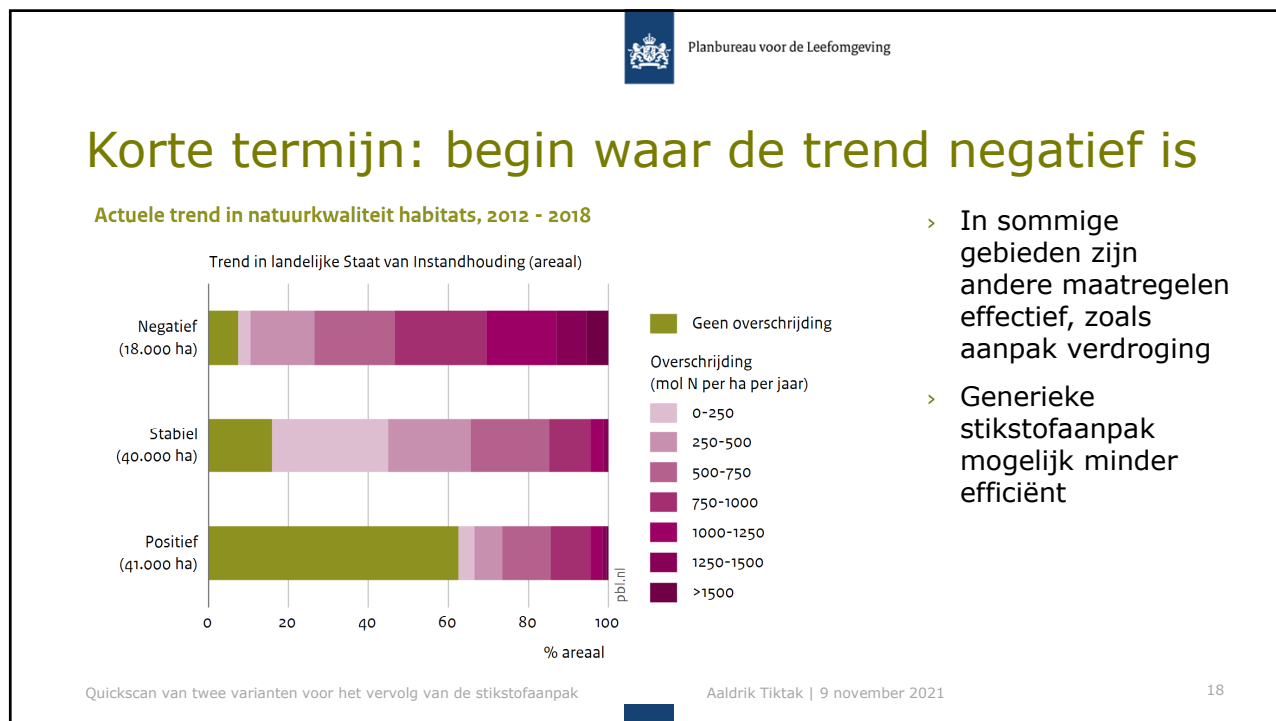


16





17



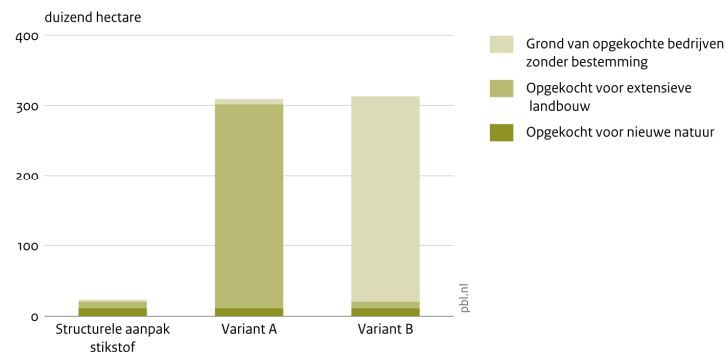
18

9



## Ruimtelijke visie nodig

### Landbouwgrond voor natuur en extensieve landbouw, 2030



Bron: PBL

- > Twee keer oppervlak provincie Utrecht
- > Biedt ook meerwaarde voor recreatie
- > Pakket A biedt meer zekerheid dat grond wordt gebruikt voor extensieve landbouw, effect bij pakket B is ongewist

Quickscan van twee varianten voor het vervolg van de stikstofaanpak

Aaldrik Tiktak | 9 november 2021

19

19



## Hoofdconclusies

- > Variant A koppelt stikstof- en natuurbeleid
  - Daardoor in potentie kansrijk voor aanpak stikstof- en natuurgrijs
- > Variant B richt zich uitsluitend op doelen stikstofwet
  - Daardoor minder potentieel om de crisis aan te pakken
- > Beide varianten kennen aanzienlijke uitvoerings- en gedragsonzekerheden:
  - > Ongekend hoog uitvoeringstempo
  - > Beoogde instrumenten en technieken moeten nog ontwikkeld worden en/of worden opgeschaald
- > Ambitieuw uitvoeringsprogramma met voldoende draagvlak nodig
  - Wees duidelijk over de doelen en het perspectief voor blijvende boeren

Quickscan van twee varianten voor het vervolg van de stikstofaanpak

Aaldrik Tiktak | 9 november 2021

20

20

10

